УИД 77RS0034-02-2022-035135-41

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(резолютивная часть)**

**15 мая 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6695/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с фио (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195) задолженность по договору эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 512,сумма.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Щербинский районный суд адрес.

**Судья: фио**
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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**15 мая 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6695/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с указанными исковыми требованиями к фио мотивируя свои требования тем, что 23.07.2018 года между ПАО Сбербанк и фио был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора заемщику была выдана кредитная карта, а также открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка. Процентная ставка за пользование кредитом 23,9% годовых.

Поскольку платежи по карте производились заемщиком с нарушениями в части сроков и сумм обязательных к погашению, за заемщиком согласно расчету за период с 11.04.2022 по 03.11.2022 года образовалась просроченная задолженность в сумме сумма, в том числе: просроченные проценты – сумма, просроченный основной долг – сумма.

На основании изложенного истец просил суд взыскать задолженность по эмиссионному контракту № 0268-Р-11273940350 от 23.07.2018 года в размере сумма, государственную пошлину в размере сумма.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Как следует из ч. 2 ст. 432 ГК РФ, договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ч. 1 ст. 435 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В силу ч. 1 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договоров займа.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу требований ст. 809, 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

Судом установлено, и материалами дела подтверждается, что 23.07.2018 года между ПАО Сбербанк и фио был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора заемщику была выдана кредитная карта Visa Classic по эмиссионному контракту № 0268-Р-11273940350, а также открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка.

Процентная ставка за пользование кредитом 23,9% годовых.

В связи с неисполнением заемщиком своих обязательств по договору, за заемщиком образовалась просроченная задолженность, которая согласно представленному истцом расчету за период с 11.04.2022 по 03.11.2022 года образовалась просроченная задолженность в сумме сумма, в том числе: просроченные проценты – сумма, просроченный основной долг – сумма.

Согласно адрес условий предусмотрено, что за несвоевременного погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Тарифами банка определена неустойка в размере 36% годовых.

Расчет задолженности судом проверен и признан правильным, поскольку арифметически верен, соответствует условиям заключенного договора, не противоречит требованиям гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчиком доказательств необоснованности расчетов задолженности суду не представлено, как и не представлено доказательств погашения, либо частичного погашения образовавшейся задолженности, в том числе процентов и неустоек.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании вышеизложенного в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту № 0268-Р-11273940350 от 23.07.2018 года в размере сумма

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче иска в суд истцом в доход местного бюджета была уплачена госпошлина в размере сумма

Данные расходы являются судебными и подлежат взысканию в пользу истца в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с фио (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195) задолженность по договору эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Щербинский районный суд адрес.

**Судья: фио**